מסקנת הגמרא לדברי רב היא לגבי יוקרא וזולא – בהתחלה שווה זוז ובסוף שווה ד', קרן משלם כעין שגנב וכפל ודו"ה משלם כשעת העמדה לדין. בהמשך הגמרא כתוב שאם זה נשבר מעצמו אז מתחייב כשעת הגזילה. רש"י מסביר שבכל רגע שהחבית קיימת, היא ברשותו של הבעלים, וברגע שנשברת הגזלן שובר את חביתו של הבעלים ולכן צריך לשלם כשעת העמדה לדין. ואז לכאורה גם בנשברה ממילא צריך להיות כשעת העמדה. לכן רבה חולק על רב.

(בגמרא במסכת ב"מ כתוב שאדם ששובר חפץ גזול שהשתנה ערכו מזוז לד' זוזים, צריך לשלם ד', אז לענייננו (בגניבה) זה אותו דין וצריך לשלם ד'. ראיה לדבר כמו שכתוב במשנה בב"ק צג: - כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה.)

הקצות אומר שאם אדם גונב חפץ ואז שובר אותו, צריך לשלם עליו מתורת מזיק כי הוא שבר חפץ ששייך לבעלים. לכן גם אדם שגונב מאדם שגנב, הוא לא נחשב גנב אלא מזיק, ולכן לא מתחייב בתשלומי כפל.

לכא' קשה על הקצות כי במשנה כתוב "כל הגזלנים משלמים כשעת הגזילה", ואם הגזילה החדשה נחשבת היזק אז זה לא מעניין אותנו מה היה שווי החפץ בשעת הגזילה.

הנתיבות חולק על הקצות ואומר שאדם ששבר כלי שגזל, הוא לא עשה מעשה היזק אלא עשה מעשה גזילה נוסף – בגלל שקנה את הכלי ע"י שינויו.